

АНАЛИЗ ФАКТОРОВ БЕЗДЕТНОСТИ В РОССИИ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ВЫБОРОЧНЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ НАСЕЛЕНИЯ

31 июля 2014 г.

Центр анализа доходов и уровня жизни НИУ ВШЭ

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРЕДЫДУЩИХ ИССЛЕДОВАНИЙ (1)

2

- В развитых странах основным источником роста бездетности является добровольная бездетность (Наkim 2000)

- Основными драйверами бездетности с экономической точки зрения являются (Gobbi 2013):
 - рост уровня образования
 - рост экономической независимости женщин (рост занятости, рост равенства на рынке труда)
 - Следовательно – рост альтернативных издержек материнства

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРЕДЫДУЩИХ ИССЛЕДОВАНИЙ (2)

3

- Как правило, при проведении анализа на микроуровне в число индивидуальных факторов бездетности попадают (De Jong and Sell 1977, Heaton *et al.* 1999, Mettinen 2010, Seiz 2013 ...):
 - Возраст вступления в первый брак
 - Наличие партнера и стабильность партнерских отношений
 - Статус занятости
 - Структура родительской семьи
 - Уровень образования

РОССИЯ: ИНФОРМАЦИОННАЯ БАЗА

4

Россия, страна в целом

- РидМиЖ, 2011 г.
- Московская часть выборки исключена
- Фактически бездетное население (1535)

Москва

- Москва и москвичи, 2013 г.
- Фактически бездетное население (815)

МОДЕЛИРОВАНИЕ ФАКТОРОВ БЕЗДЕТНОСТИ: РОССИЯ В ЦЕЛОМ

5

МОДЕЛЬ 1Р:

Базовый набор переменных

- Пол
- Возрастная группа
- Наличие ограничений здоровья, невозможность иметь детей (самооценка)
- Наличие партнера

МОДЕЛЬ 2Р:

Расширенный набор переменных

- Пол
- Возрастная группа
- Наличие ограничений здоровья, невозможность иметь детей (самооценка)
- Наличие партнера
- Уровень образования
- Уровень имущ. обеспеченности
- Статус занятости

МОДЕЛЬ 3Р:

Полный набор переменных

- Пол
- Возрастная группа
- Наличие ограничений здоровья, невозможность иметь детей (самооценка)
- Наличие партнера
- Уровень образования
- Уровень имущ. обеспеченности
- Статус занятости
- Наличие сиблингов в родительской семье
- Тип населенного пункта
- Мнения (самореализация возможна / невозможна без детей)

Зависимая переменная:

желаемое число детей – «ноль» (1/0)

Доля декларирующих установки на бездетность 5,3%

Биномиальная логистическая регрессия

МОДЕЛИРОВАНИЕ ФАКТОРОВ БЕЗДЕТНОСТИ: МОСКВА

6

МОДЕЛЬ 1М:

Базовый набор переменных

- Пол
- Возрастная группа
- Наличие партнера

МОДЕЛЬ 2М:

Расширенный набор переменных

- Пол
- Возрастная группа
- Наличие партнера
- Уровень образования
- Уровень имущественной обеспеченности
- Статус занятости

МОДЕЛЬ 3М:

Полный набор переменных

- Пол
- Возрастная группа
- Наличие партнера
- Уровень образования
- Уровень имущественной обеспеченности
- Статус занятости
- Наличие сиблингов в родительской семье
- Место рождения: Москва / не Москва
- Мнения (счастье возможно / невозможно без детей)
- Мнения (регистрация брака)

Зависимая переменная:

желаемое число детей – «ноль» (1/0)

Доля декларирующих установки на бездетность 17%

Биномиальная логистическая регрессия

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГРЕССИОННОГО АНАЛИЗА (1)

РОССИЯ В ЦЕЛОМ

7

ПАРАМЕТР		M1	M2	M3
Пол (реф. – женский)	мужской	1,691	1,422	1,456
Возрастная группа (реф. 18-29)	30-39	2,197	2,927	2,993
	40-49	5,078	5,987	2,993
Наличие ограничений здоровья	есть	6,567	5,911	5,837
Наличие партнера	отсутствует	3,300	2,788	2,721
Уровень образования (реф. – без профессионального)	среднее профессиональное	-	1,170	1,128
	высшее	-	,597	,614
Имущественная обеспеченность (реф. – высокая)	низкая	-	1,197	1,207
Статус занятости (реф. – занят)	не занят	-	2,491	2,508
Наличие сиблингов в родительской семье (реф. – более двух)	один	-	-	,871
	два	-	-	,893
Тип населенного пункта (реф. – крупные города)	мельская местность	-	-	1,116
	малые города			1,391
Мнения - самореализация без детей (реф. – невозможна)	затрудняюсь ответить	-	-	1,237
	возможна	-	-	1,938
ЗНАЧИМОСТЬ МОДЕЛИ (1% УРОВЕНЬ)		+	+	+
R-КВАДРАТ NAGELKERKE		0,14	0,174	0,183

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГРЕССИОННОГО АНАЛИЗА (2)

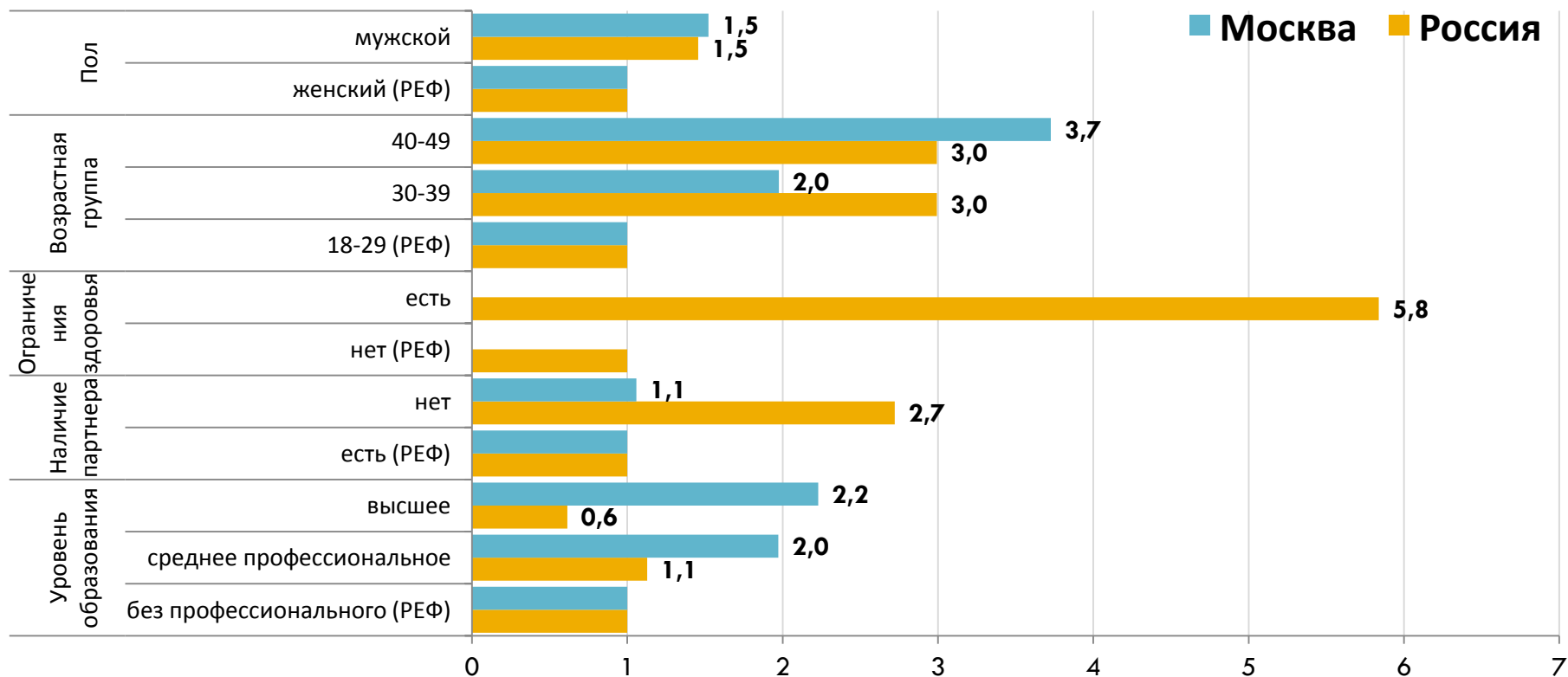
МОСКВА

8

ПАРАМЕТР		M1	M2	M3
Пол (реф. – женский)	мужской	1,628	1,698	1,523
Возрастная группа (реф. 18-29)	30-39	1,75	1,647	1,975
	40-49	3,526	3,913	3,727
Наличие партнера	отсутствует	1,097	1,209	1,058
Уровень образования (реф. – без профессионального)	среднее профессиональное	-	2,008	1,973
	высшее	-	2,262	2,229
Имущественная обеспеченность (реф. – высокая)	низкая	-	1,582	1,387
Статус занятости (реф. – занят)	не занят	-	1,079	0,956
Наличие сиблингов в родительской семье (реф. – более двух)	один	-	-	2,704
	два	-	-	1,975
Место рождения (реф. – вне Москвы)	Москва	-	-	1,934
Мнения - счастье без детей (реф. – невозможно)	затрудняюсь ответить	-	-	0,969
	возможно	-	-	1,7
Мнения - регистрация брака (реф. – необходима до совместного проживания)	необходимо сначала пожить вместе	-	-	0,92
	регистрация вообще не нужна	-	-	1,849
ЗНАЧИМОСТЬ МОДЕЛИ (1% УРОВЕНЬ)		+	+	+
R-КВАДРАТ NAGELKERKE		0,059	0,086	0,155

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГРЕССИОННОГО АНАЛИЗА (3): СРАВНЕНИЕ

9

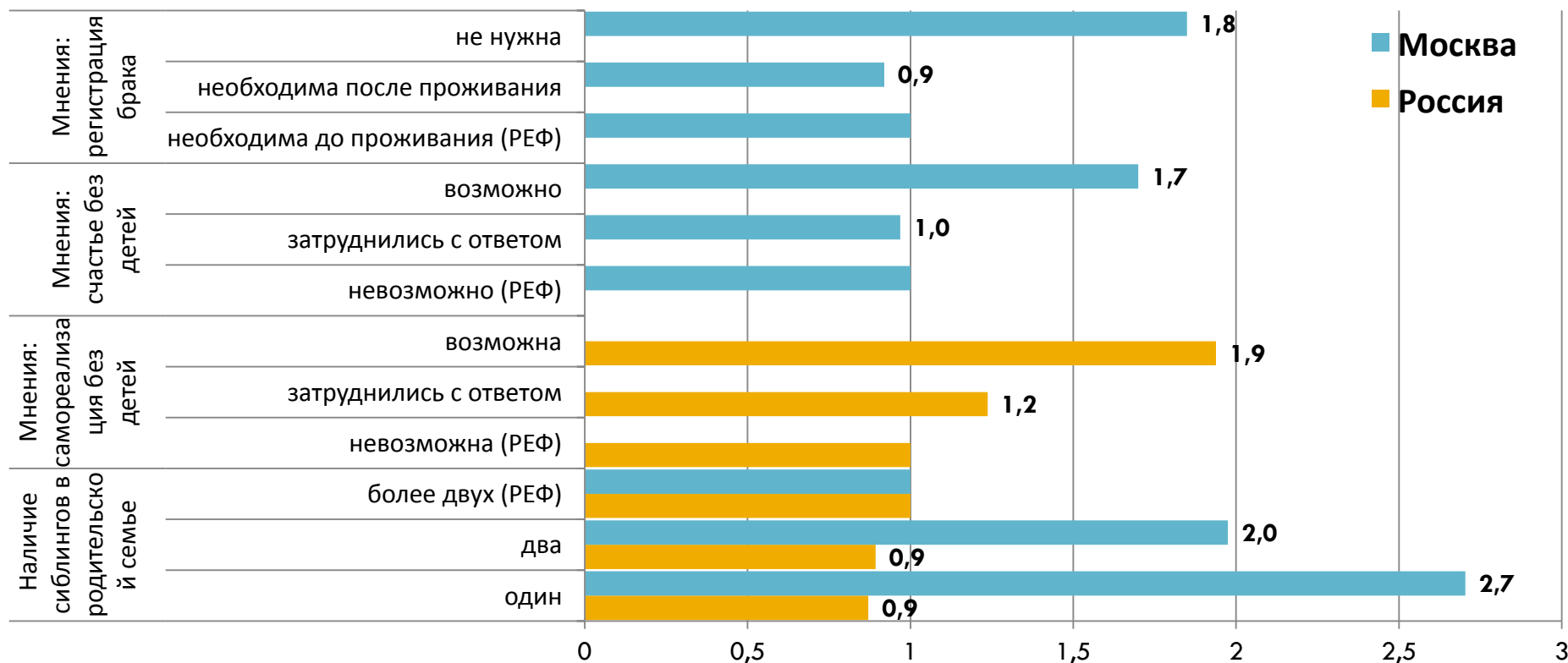


- По России в целом основные факторы бездетности – биологическая неспособность иметь детей и возраст на границе репродуктивного, отсутствие партнера
- В Москве сохраняется важность биологических факторов (возраст), но за ними следуют уровень образования, пример родительской семьи, убеждения

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГРЕССИОННОГО АНАЛИЗА (4)

СРАВНЕНИЕ

10



- В Москве шансы высказывать установки на бездетность выше у респондентов, живших в небольших семьях, по России в целом эта зависимость не проявляется

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

11

- Если в стране в целом бездетность по-прежнему остается вынужденным выбором, то в Москве можно говорить о появлении добровольной бездетности.
- Как правило, Москва является пионером в области демографического развития, остальные регионы постепенно следуют за столицей
- Вызовы / новые задачи для семейной политики, новые исследовательские вопросы:
 - Не стоит расценивать как «тревожный» симптом и угрозу итоговому уровню рождаемости
 - В результате чего формируются такие установки?
 - Небольшие резервы сокращения бездетности есть в сфере вынужденной бездетности
 - Стоит обратить внимание на развитие вспомогательных репродуктивных технологий